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# К вопросу о замене административного штрафа предупреждением субъекту малого и среднего предпринимательства

Верховным Судом Российской Федерации 05.09.2018 вынесено определение №303-АД18-5207, в котором суд указал, что норма о замене штрафа предупреждением субъектам малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное надзорным органом ([ст. 4.1.1 КоАП](http://base.garant.ru/12125267/96c297d9551856eaebdd4bf791f065eb/#block_411)), не может применяться в случае повторного нарушения, даже если постановление о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению еще не вступило в силу.

Высшая судебная инстанции рассматривала дело об оспаривании штрафа за отсутствие карты маршрута регулярных перевозок ([ч.4 ст. 11.33 КоАП РФ](http://base.garant.ru/12125267/bd395f9beb412cd6a78e8dd9581d22a1/#block_113304)).

Правонарушитель – индивидуальный предприниматель не отрицал события правонарушения, но обратил внимание суда на то, что оно не имеет ни негативных последствий, ни значительной угрозы общественным отношениям, поэтому является малозначительным; кроме того, он является субъектом малого предпринимательства, совершил правонарушение впервые, раскаивается, а также имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Арбитражные суды всех трех инстанций пришли к выводу, что в рассматриваемом случае следует применить правила [ст. 4.1.1 КоАП РФ](http://base.garant.ru/12125267/96c297d9551856eaebdd4bf791f065eb/#block_411) и заменить предпринимателю наказание в виде административного штрафа на предупреждение. По мнению судов, совокупность необходимых условий имеется:

- нарушитель относится к субъектам малого бизнеса, что подтверждено сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства,

- нарушение выявлено в ходе проведения мероприятий по государственному контролю и надзору за осуществлением перевозок,

- правонарушение совершено предпринимателем впервые. В материалах дела нет сведений о вступивших в законную силу (на дату совершения правонарушения) иных постановлений, которыми индивидуальный предприниматель ранее привлекался к ответственности за совершение однородных правонарушений.

Надзорный орган обжаловал эти постановления в Верховный Суд Российской Федерации. В жалобе указывалось на то, что спорное нарушение было не единственным: оказывается, ровно за три дня до совершения спорного нарушения ИП уже «попадался» на том же самом: использовал автобус без карты маршрута регулярных перевозок и без заказа-наряда. Более раннее постановление еще не вступило в силу: оно обжалуется в рамках другого дела.

Верховный Суд Российской Федерации отменил нижестоящие акты арбитражных судов и оставил в силе «штрафное» постановление надзорного органа.
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