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**Позиция Верховного Суда Российской Федерации по применению противопожарных требований к временным сооружениям**

Верховным Судом Российской Федерации принято решение от 05.12.2018 № АКПИ18-1010 по результатам рассмотрения административного иска о признании недействующим [абз. 2 п. 74 [Правил противопожарного режима](http://base.garant.ru/70170244/1ebc4f77c11ac55f1a0f3462ae68e8ee/#block_1000)](http://base.garant.ru/70170244/1ebc4f77c11ac55f1a0f3462ae68e8ee/#p_1074188736), утв. постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390 (далее – ППР).

Рассмотрев указанный спор, ВС РФ пришел к выводу о том, что требование ППР о минимальном противопожарном расстоянии в 15 м, которое должно соблюдаться между временными строениями и другими зданиями, сооружениями, сформулированное для «временных строений», распространяется также и на временные сооружения, в том числе киоски.

Административный истец настаивал, что спорное положение является неопределенным и нарушающим его права, а стало быть, должно быть признано недействующим.

Однако ВС РФ отказал в иске полностью, указав следующее:

- противопожарный режим есть совокупность требований пожарной безопасности, определяющих, в том числе, порядок содержания территорий, земельных участков, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты;

- [Градостроительный кодекс](http://base.garant.ru/12138258/) РФ определяет некапитальные строения, сооружения как строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и демонтаж без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений), понятие «временные строения» из спорного пункта ППР по своему смыслу соотносится с понятием «некапитальные строения, сооружения», приведенному в [Градостроительном кодексе РФ](http://base.garant.ru/12138258/);

- действующее законодательство широко использует понятие «строение» применительно к различным объектам гражданского оборота в зависимости от регулирования отношений в той или иной сфере деятельности (торговля, налоги, строительство, пожарная безопасность), следовательно, законодатель не разграничивает и не придает различный правовой смысл объектам «строение» и «сооружение»;

- ссылки административного истца на национальный стандарт РФ [ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения»](http://base.garant.ru/70795476/) и нормы государственной противопожарной службы МВД России [НПБ 103-95 «Торговые павильоны и киоски. Противопожарные требования»](http://base.garant.ru/3922844/), не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, потому что имеют меньшую юридическую силу по сравнению с оспариваемым нормативным правовым актом.
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